

*Livius — Werk und Rezeption. Festschrift für Erich Burck zum 80. Geburtstag.* Herausgegeben von Eckard Lefèvre und Eckart Olshausen. Verlag C.H. Beck, München 1983. 447 S. DM 280.—.

Professor Erich Burck, who on the 30th November 1981 celebrated his 80th birthday, has *inter alia* acquired fame as a student of Livy. His *Erzählungskunst des Livius* (1934) and *Livius als augusteischer Historiker* (1935), not to mention other relevant studies, are still considered valuable contributions to Livian studies. Dedicating a volume of articles on Livy to the *Altmeister* was thus a judicious choice.

The articles fall into three sections, *Erzählungskunst*, *Geschichtsdeutung* and *Rezeption*. The first section consists of only five articles whereas the two latter contain ten articles each. Moreover, in the first section there is not a single article concerned with questions of language or even with style in a narrower sense. In concentrating upon contents instead of upon language and style, and especially in giving great attention to Livy's *Rezeption*, the volume represents a modern approach to Livy.

On the other hand, the choice of contributors has mainly been limited to Germany. Only three of 25 articles are from abroad, two from Italy and one from Leuven (Louvain). Because there has been remarkable progress in Livian studies in other than German language countries, too, and the influence of Burck upon foreign scholars has not been negligible, this restriction is perhaps to be regretted.

It is not possible to review here all the contributions in detail. I shall only mention a few articles which I have found interesting. In the first section E. Lefèvre, Freiburg i Br., *Argumentation und Struktur der moralischen Geschichtsschreibung am Beispiel von Livius' Darstellung des Beginns des römischen Freistaats*, discusses a well-known characteristic of Roman historiography, the use of history as a source of lessons for the practical conduct of international and domestic affairs. Consequently the modern postulate of *Faktentreue* was foreign to Roman historians. In the second section we may notice a few articles which have been inspired by modern political debate, E. Doblhofer, Kiel, *Livius und andere "Imperialisten"*, the point of departure of which is the modern misuse of the word imperialism. E. Olshausen, Stuttgart, *Untersuchungen zum Verhalten des Einfachen Mannes zwischen Krieg und Frieden auf der Grundlage von Hom. Il. 2,211—277 (Thersites) und Liv. 31,6—8 (Q. Baebius)*, besides its relevance to modern peace movements, is of interest as a corrective to the hero-worship that has been characteristic of much of classical philology, especially in Germany.

The section on *Rezeption* is especially welcome. This constitutes an approach to Livy, as to other classical authors, which has only recently received sufficient attention. It is, however, largely because of their *Nachwirkung*, to use a somewhat inept German term, that the classics are important today, too. We may notice M. von Albrecht's, Heidelberg, article on *Fides und Völkerrecht: Von Livius zu Hugo Grotius* as representing political theory, and from the literary field R. Kluszczewski, Düsseldorf, *Wandlungen des Lucretia-Bildes im lateinischen Mittelalter und in der italienischen Literatur der Renaissance*.

It is naturally not possible to discuss all the aspects of *Liviusbild* in a single volume, especially as the choice of contributors has been limited. In the last section, for instance, one

most significant Livian influence has been omitted, Machiavelli's *Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio*, which has exercised considerable influence upon the development of political science. But even with these restrictions, the volume contains much useful material for classical and other scholars interested in Livy.

*Iiro Kajanto*

*Titi Livi Ab urbe condita libri XXVI—XXVII*. Recognovit *Patricius G. Walsh*. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1982. XX, 113 S. 1 Abb. M 31.—.

Die Ausgabe von Walsh ist eine hervorragende Leistung, die die alte Oxforder Edition endgültig ersetzt. Sie hat zweifellos als die führende Edition dieser Bücher zu gelten. Die Aufgabe von Walsh war nicht leicht, denn die Texttradition der Pentade 26—30 ist beträchtlich komplizierter als die der ersten Hälfte der zweiten Dekade. Aber als Ergebnis seiner Bemühungen hat Walsh einen Text produziert, der wohl dem näher kommt, was Livius selbst geschrieben hat, als irgendeiner seiner Vorgänger. Auch der kritische Apparat ist, aufgrund von neueren Studien, sehr urteilsfähig aufgebaut; bei der Anordnung der Zeugen konnte Walsh hier vor allem auf den Arbeiten von Billanovich aufbauen (andererseits hat Walsh, wie es scheint, richtig gegen Billanovich nachgewiesen, daß der Landulfianus kontaminiert ist).

Der Text kann nicht gerade als konservativ eingestuft werden. In der Wahl von Konjekturen anderer ist Walsh meistens glücklich vorgegangen, jedenfalls hat er hier mit sichererer Hand operiert als Conway und Johnson in der Oxforder Ausgabe. Mit seinen eigenen Konjekturen ist Walsh nicht gerade sparsam. Einige davon sind zweifellos gut und elegant und sollten ihren Weg in den Liviustext finden, andere sind es weniger, und einige sind besser zu verwerfen. In 26,10,2 schreibt Walsh *ibi de summa rerum consultatum* gegen *de summa re p(ublica)* des Puteaneus. Einem fällt aber sofort ein Cic. Catil. 3,13 *senatum consului de summa re publica quid fieri placeret*; vgl. auch Paneg. 6,8,2 — Livius bedient sich also eines bestehenden Ausdrucks (die Einwände von Walsh p. XIV sind nicht stichhaltig): wenn Livius *de summa rerum* 20mal gebraucht, so sollte dies doch nicht gegen die Evidenz der Hss in den Text gesetzt werden, nur weil Livius *de summa republica* sonst nicht verwendet. Andere ähnliche Fälle lassen sich einige finden. — Zum nützlichen Index personarum ein paar Bemerkungen: Cluvia Faucula heißt im Liviustext *Faucula Cluvia*, und so ist wohl zu verstehen, *Faucula* ist also als ein Frauenpraenomen zu nehmen. *C. Decimius Flavius*, nicht *Flavius*. Der Name des kurulischen Ädils 208 scheint in der Tat von Livius als *L. Cornelius Caudinus* wiedergegeben worden zu sein. Es ist aber interessant zu notieren, daß *L.* im Puteaneus fehlt; es findet sich nur im Landulfianus, der hier aber sonst korrupt ist (*Claudius* für *Caudinus*) und unter Petrarca's Korrekturen zum Aginnensis, wobei es sich um eine gelehrte Konjektur handeln könnte, denn hier wird ein Praenomen verlangt. Die ganze Sachlage gewinnt dadurch an Interesse, daß möglicherweise nur ein Cornelius Lentulus Caudinus in dieser Generation existierte, wenn auf den Senatsbeschluß vom Jahre 240 Rücksicht genommen wurde, daß ein Siegerbeiname nur auf den ältesten Sohn übergehen